

На основу одредаба чл. 5. и 15. Закона о Агенцији за борбу против корупције ("Службени гласник РС", бр. 97/08, 53/10, 66/11-УС, 67/13-УС, 112/13-аутентично тумачење и 8/15-УС), у поступку за одлучивање о постојању повреде Закона о Агенцији за борбу против корупције, против Бранислава Ћосића из Београда, [REDACTED] дана 19.09.2016. године, директор Агенције за борбу против корупције доноси:

### РЕШЕЊЕ

I УТВРЂУЈЕ СЕ да је Бранислав Ћосић, ранији члан Управног одбора "Југоинспект" д.о.о. Београд, поступио супротно одредби чл. 35. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције, на тај начин што није у року од 30 дана од дана именовања на ову јавну функцију пренео своја управљачка права у привредном друштву "Сал-Консалтинг" д.о.о. Београд, чији је власник, на друго правно или физичко лице које није повезано лице, да их оно, у своје име, а за рачун функционера врши до престанка јавне функције,

па му се, на основу одредбе чл. 51. ст. 2. Закона о Агенцији за борбу против корупције, изриче

### МЕРА ЈАВНОГ ОБЈАВЉИВАЊА ОДЛУКЕ О ПОВРЕДИ ЗАКОНА О АГЕНЦИЈИ ЗА БОРБУ ПРОТИВ КОРУПЦИЈЕ

II Изрека и сажето образложење овог решења биће објављени у "Службеном гласнику Републике Србије" и "Службеном листу града Београда".

III Трошкове објављивања овог решења сносиће Бранислав Ћосић.

### Образложење

Против Бранислава Ћосића, ранијег члана Управног одбора "Југоинспект" д.о.о. Београд (у даљем тексту: "Југоинспект"), обавештењима од 26.12.2014. године и 04.05.2016. године, покренут је поступак за одлучивање о постојању повреде одредбе чл. 35. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције (у даљем тексту: Закон о Агенцији), јер није у законом прописаном року пренео своја управљачка права у привредном друштву "Сал-Консалтинг" д.о.о. Београд, чији је власник, на друго правно или физичко лице које није повезано лице, да их оно, у своје име, а за рачун функционера врши до престанка јавне функције.

Изјашњавајући се на обавештења о покретању поступка, именовани је навео да нису тачни наводи из обавештења о покретању поступка да је у "Службеном гласнику РС", бр. 102/14 објављено да је 20.09.2014. године именован на јавну функцију члана Управног одбора "Југоинспект", јер тада није ни вршио ову јавну функцију. Навео је да је решењем Владе 24 број 119-3219/2011 од 21.04.2011. године именован на наведену јавну функцију и да је дописом Министарства економије и регионалног развоја дана 20.05.2011. године обавештен о томе. Даље је навео да је 31.01.2012. године поднео оставку на јавну функцију члана Управног одбора "Југоинспект", тако што је Влади и наведеном привредном друштву поднео захтев за разрешење, и да је одмах по подношењу оставке престао да врши ову јавну функцију, као и да није присуствовао седницама Управног одбора, а да је формално разрешен са наведене јавне функције 26.06.2012. године, када је одржана годишња седница Скупштине "Југоинспект". Даље је навео да би се неко сматрао функционером неопходно је да буде члан органа чији је оснивач, односно члан Република



Србија, аутономна покрајина, јединица локалне самоуправе или лице које бира Народна скупштина, и да је извештајем о пословању "Југоинспекта" за 2011. годину утврђено да је током 2011. године промењен статус привредног друштва и да је након потписивања споразума о уделу државне својине у средствима које користи "Југоинспект" са Републичком дирекцијом за имовину Републике Србије већински капитал друштва постао државни, да је оваква формулација о државном капиталу непрецизна и не одговара законској формулацији, с обзиром на то да Закон не познаје термин државни, већ се мора тачно утврдити да ли је у питању капитал који припада Републици Србији, аутономној покрајини, јединици локалне самоуправе. Навео је да према јавно доступним подацима које објављују Агенција за привредне регистре и Централни регистар, депо и клиринг хартија од вредности Република Србија сада уписана као већински власник "Југоинспект" и да је потребно утврдити да ли је Република Србија била члан "Југоинспект" у време његовог именовања. Истакао је да је био у правној заблуди у погледу обавезе прописане чл. 35. Закона о Агенцији, јер није знао да има својство функционера у смислу чл. 2. овог закона, сматрајући да се ради о привредним друштву са друштвеним капиталом, у коме Република Србија не учествује као оснивач, већ као субјекат са управљачким правима.

Увидом у решење Владе 24 број 119-3219/2011 од 21.04.2011. године утврђено је да је овим решењем Бранислав Ћосић именован за представника друштвеног капитала у Управном одбору "Југоинспект" и увидом у записник скупштине овог привредног друштва број Р-1035/1 од 26.06.2012. године утврђено је да је донета одлука којом је именовани разрешен са наведене јавне функције.

Увидом у Регистар привредних субјеката, који води Агенција за привредне регистре, утврђено је да је Бранислав Ћосић власник привредног друштва "Сал-Консалтинг" д.о.о. Београд и да током вршења наведене јавне функције није извршио пренос својих управљачки права у наведеном привредном друштву.

Одредбом чл. 35. ст. 1. Закона о Агенцији прописано је да је функционер дужан да у року од 30 дана од дана избора, постављења или именовања, пренесе своја управљачка права у привредном друштву на правно или физичко лице које није повезано лице, да их оно, у своје име, а за рачун функционера врши до престанка јавне функције.


Применом одредбе чл. 35. ст. 1. овог закона на утврђено чињенично стање, оцењено је да Бранислав Ћосић није поступио у складу са наведеном законском одредбом, јер није у законом прописаном року пренео своја управљачка права у привредном друштву у којем је власник.

Приликом одлучивања о постојању повреде Закона о Агенцији, цењени су наводи из изјашњења именованог, али је закључено да нису од утицаја на доношење другачије одлуке у овој правној ствари. Без утицаја су чињенице да је именовани 31.01.2012. године поднео оставку на наведену јавну функцију и да исти од дана подношења оставке није учествовао у раду Управног одбора, с обзиром на то да је утврђено да је од 20.05.2011. године имао сазнања да је именован на јавну функцију члана Управног одбора "Југоинспект", те је стога био дужан да у прописаном року пренесе своја управљачка права у привредном друштву "Сал-Консалтинг" д.о.о. Београд, што није учинио, чиме је повредио одредбу чл. 35. ст. 1. Закона о Агенцији. Без утицаја су наводи именованог да није знао да је јавни функционер, јер је "Југоинспект" привредно друштво са друштвеним капиталом, које је током 2011. године променило статус у привредно друштво у државној својини, с обзиром на то да је према ставу Одбора Агенције од 17.02.2010. године јавни функционер сваки изабрани или именовани представник Републике Србије, аутономне покрајине локалне самоуправе, јединице локалне самоуправе у друштвеном предузећу које није приватизовано, па и под претпоставком да Република Србија није била члан овог привредног друштва у тренутку његовог именовања на наведену јавну функцију именовани је био дужан да поступа сагласно одредби чл. 35. ст. 1. Закона о Агенцији.

Цењени су и остали наводи именованог, али је из наведених разлога оцењено да нису од утицаја на доношење другачије одлуке.

Приликом доношења одлуке о томе коју меру треба изрећи функционеру, узета је у обзир чињеница да је именовани престао са вршењем јавне функције члана Управног одбора "Југоинспект", због чега је закључено да је изрицање мере јавног објављивања





одлуке о повреди Закона о Агенцији одговарајућа мера у конкретном случају којом се испуњава сврха закона, па је одлучено као у ставу I диспозитива овог решења сагласно одредби чл. 51. ст. 2. истог закона и чл. 192. ст. 1. Закона о општем управном поступку ("Службени лист СРЈ", бр. 33/97, 31/01 и "Службени гласник РС", бр. 30/10) у вези са чл. 3. ст. 4. Закона о Агенцији.

Одлуке као у ставовима II и III диспозитива овог решења донете су применом одредаба чл. 54. Закона о Агенцији.

**УПУТСТВО О ПРАВНОМ СРЕДСТВУ:**

Против овог решења може се изјавити жалба Одбору Агенције, у року од 15 дана од дана пријема овог решења. Жалба се предаје Агенцији непосредно или поштом.



ДИРЕКТОР

*Tatjana Babic*  
Татјана Бабић